

Muzenstraat 61
Postbus 16107
2500 BC Den Haag
telefoon (070) 888 12 12
fax (070) 888 12 80
www.ipo.nl

Aan de algemene commissie Jeugdzorg van Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE



Interprovinciaal Overleg



uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk
SB 04928/2011

datum
10 oktober 2011

onderwerp
Tarieven jeugdbescherming

Geachte leden van de Algemene Commissie Jeugdzorg,

Onderstaand informeren we u over

1. de structurele tekorten in de tarieven jeugdbescherming/jeugdreclassering; en
2. de noodsituaties bij de jeugdbescherming in 2011.

De structurele tekorten:

Uit de begroting 2012 van het ministerie van Veiligheid en Justitie blijkt dat de financiering van de Bureaus Jeugdzorg, voor de onderdelen voogdij en OTS, terugloopt van € 313 mln. naar € 294 mln. Dit betekent een korting van € 19 mln. Deze korting betreft een bezuiniging van 5% op de jeugdbescherming en wordt verder door V&J verklaard vanuit het Prognosemodel Justitiële Keten. Deze zou een daling laten zien van de capaciteitsbehoefte bij de jeugdbescherming door een verkorting van de begeleidingsduur (door invoering van de Deltamethodiek) en een afname van de verblijfsduur.

Deze korting vindt plaats terwijl eerder grote tekorten in de tarieven werden geconstateerd. Met de korting van € 19 miljoen wordt het totale tekort verdubbeld. Het op voorhand drastisch verlagen van het budget voor 2012 e.v., terwijl er juist grote financiële tekorten worden gesignaleerd, trekt een zware wissel op de onderhandelingen die (o.a. naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer) wat betreft de tarieven nog tussen IPO, JeugdzorgNederland en V&J moeten gaan plaatsvinden.

Zoals bekend is er al enige tijd discussie tussen Jeugdzorg Nederland, het IPO en het ministerie van Veiligheid en Justitie over de tarieven van de jeugdbescherming. Door Deloitte is in opdracht van het ministerie een onderzoek gedaan naar deze tarieven en is geconcludeerd dat een hoger tarief jeugdbescherming noodzakelijk is wanneer gewerkt wordt conform Deltamethodiek gezinsvoogdij en de overeengekomen caseload van 1 gezinsvoogd op 15 OTS-kinderen. Op dit

Inlichtingen bij : P.M.M. (Paul) Bonke
Doorkiesnummer : (070) 888 12 07
Bijlagen : --

moment is de algemene rekenkamer in opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie bezig met een onderzoek naar de tarieven voor de jeugdbescherming en jeugdreclassering. Dit onderzoek is naar verwachting begin november afgerond. Het IPO en Jeugdzorg Nederland zijn verbaasd dat lopende dit traject een bezuiniging wordt ingeboekt op de jeugdbescherming van € 19 mln. Wij dringen er bij u op aan dat eerst de resultaten van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer worden afgewacht en de gevolgen daarvan voor de tarieven voor de jeugdbescherming.

Het nu inboeken van de bezuiniging zendt bovendien niet het juiste signaal uit naar de gezinsvoogden. Zij zetten alle zeilen bij om in het licht van afspraken over caseload en wachtlijsten snel hun diensten aan betreffende gezinnen te bieden. Met het verlagen van de financiering wordt de indruk gewekt dat de werkdruk bij gezinsvoogden omhoog kan. Dit brengt grote risico's met zich mee wat betreft de werkbelasting bij gezinsvoogden, en dus ook de te leveren zorg aan de gezinnen.

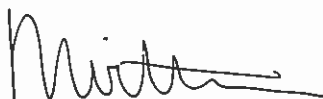
De noodsituaties bij de jeugdbescherming in 2011

In zijn brief aan u hierover, d.d. 5 oktober, legt de staatssecretaris de verantwoordelijkheid voor acute financiële problemen 2011 grotendeels neer bij de Bureaus Jeugdzorg en de provincies en stadsregio's. Zo wordt het interen op risicoreserves en eigen vermogen als oplossing gebruikt. Daarmee worden de Bureaus gedwongen tot onverantwoorde bedrijfsvoering (governance). Ook worden autonome middelen door provincies/stadsregio's ingezet, terwijl de staatssecretaris volgens de wet verantwoordelijk is voor een adequaat budget. Dit is derhalve een oplossing op basis van oneigenlijke middelen. Hij komt vooralsnog alleen tegemoet aan de financiële problemen in Amsterdam. Over de Stadsregio Rotterdam en de provincie Drenthe doet hij in zijn brief geen uitspraak. Daar vindt nog nader onderzoek plaats naar de financiële problematiek. Overigens bevreemdt het ons dat het rapport van Ernst & Young, dat ten grondslag ligt aan het bieden van een oplossing voor Amsterdam, niet beschikbaar is. Wij gaan ervan uit dat u om inzage vraagt, zodat het rapport betrokken kan worden bij de behandeling in uw Commissie.

De staatssecretaris suggereert met zijn brief aan u dat het met de noodsituaties wel meevalt, maar onttrekt zich bij de oplossingen aan zijn eigen verantwoordelijkheid voor een adequaat budget jeugdbescherming voor de Bureaus Jeugdzorg.

Staatssecretaris Teeven verzuimt bovendien te vermelden dat met het (oneigenlijk) oplossen van de noodsituaties in 2011 nog geen enkele oplossing gevonden is voor de grote structurele tekorten die er wat betreft de tarieven bestaan. Zijn beschrijving van de situatie 2011 laat juist zien dat herhaling van grote problemen dreigt als de tarieven niet tijdig en structureel worden opgehoogd. Wij hopen dat u zich door de wijze van presentatie van de staatssecretaris niet op het verkeerde been laat zetten.

Met vriendelijke groet,



Marc Witteman
Voorzitter IPO-commissie Jeugdzorg



Hans Kamps
Voorzitter Jeugdzorg Nederland