



uitvoeringsafspraken inzake bijvoorbeeld caseload en span of control (€ 28,0 mln.).

U schetst in uw rapportage de maatregelen die de bureaus Jeugdzorg/LWI's en provincies hebben genomen resp. toegestaan om min of meer tot een sluitende jaarrekening te komen, te weten:

- Afwijken van de uitvoeringsafspraken/Deltamethode
- Substitutie tussen door VWS en Ven J beschikbaar gestelde middelen
- Inzet van eigen provinciale middelen resp. middelen van de stadsregio
- Interen op eigen vermogen
- Uitstellen van investeringen

Uw constatering is in lijn met eerder onderzoek, zoals het rapport van Deloitte, resp. door BJZ/LWI's bij provincies gesignaleerde knelpunten en onderbouwen de zienswijze van de provincies dat het dringend gewenst is dat de staatssecretaris van V&J extra middelen beschikbaar stelt voor het oplossen van de problemen voor de korte en langere termijn in de Jeugdbescherming en de Jeugdreclassering. Ook uit de door de provincies ingevulde vragenlijsten komen deze knelpunten naar voren en is onderbouwing van de tekorten en de wijze van dekking gegeven (helaas lijken deze ingevulde verder vragenlijsten geen onderdeel te vormen van uw rapportage).

In de zomer van 2011 is de situatie bij een aantal bureaus jeugdzorg zodanig nijpend geworden dat ernstige wachtlijsten bij de jeugdbescherming ontstonden. Voor een deel werd dit veroorzaakt door uitgestelde besluitvorming over de hoogte van het tarief. V&J heeft zich daarop bereid getoond om bij te springen indien uit onafhankelijk onderzoek zou blijken dat het betreffende bureau jeugdzorg niet over reserves beschikte en niet slechte bedrijfsvoering aan het probleem ten grondslag lag. Ernst & Young heeft bij 3 bureaus jeugdzorg een onderzoek gedaan en in alle gevallen heeft dit geleid tot incidentele bijstelling. Uit uw rapport blijkt niet dat u de uitkomsten van genoemde rapporten bij uw onderzoek heeft betrokken. Ik betreur dat omdat deze nog vertrouwelijke rapporten volgens de betrokken bestuurders een goed beeld geven van de bedrijfsvoering en de kostprijsofbouw bij deze bureaus. Hoewel vertrouwelijk begrijp ik dat u wel contact hebt gehad met Ernst & Young over opzet en verloop van het onderzoek. Betrokken bestuurders hebben mij verzekerd geen bezwaar te hebben tegen het betrekken van deze rapportage bij uw advies.

Het door u aangedragen stelsel voor kostprijadministratie brengt meer transparantie in de kostprijs. Inzicht moet daardoor ontstaan in:

- Gemiddeld gerealiseerde uren per justitiële taak
- Gemiddeld aantal gerealiseerde productieve uren per JB- en JR medewerker.

Het IPO is voor deze transparantie. Het is essentieel dat als IPO en Jeugdzorg Nederland resp. de bureaus Jeugdzorg nu investeren in een vernieuwde administratie, de staatssecretaris van VenJ na 2016 (= na decentralisatie van de Jeugdzorg) garanties geeft dat gemeentes hiermee integraal doorgaan. Een en ander mag echter niet leiden tot een verhoging van de administratieve last van de bureaus. Integendeel zou ik willen opmerken, omdat in het regeerakkoord de afspraak is gemaakt de regeldruk sterk te verminderen. Daarnaast is het van belang dat Jeugdzorg Nederland zich uitspreekt over de haalbaarheid en werkbaarheid van het door u voorgestelde systeem. Ik ga ervan uit dat zij daarop in haar reactie op uw rapportage nader ingaat.

De afspraak dat gemeentes integraal doorgaan met dit systeem dient vanzelfsprekend ook gemaakt te worden voor een adequaat onderhoudssysteem. Dit systeem dient onder meer voor de noodzakelijke loon- en prijsbijstelling, en up-to-date houden van de (administratieve) uitgangspunten en kengetallen.

Hoewel u geen uitspaken doet over de tarieven, is uw rapportage van belang in de discussie met de staatssecretaris over het op orde brengen van de tarieven. Daarbij zijn uw constatering ten aanzien van hoe is omgegaan met de tekorten en uw aanbevelingen over een sluitend systeem van kostprijberekening van belang voor de onderhandelingen tussen IPO – Jeugdzorg Nederland en de staatssecretaris van V&J voor het op orde brengen van de tarieven. Gekoppeld daaraan zullen wij als

provincies evt. onduidelijkheden rond de (toepassing van deze) uitvoeringsafspraken bij de bureaus Jeugdzorg en LWI's wegnemen en zo nodig (aanvullende) afspraken maken over de te leveren sturingsinformatie. Hierbij geldt wel het uitgangspunt dat gegeven de verantwoordelijkheid van de provincies deze afspraken gemaakt worden op het niveau van de eigen regio.

Afsluitend constateer ik dat ik uit uw rapportage mag opmaken dat:

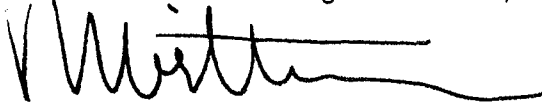
- Er tekorten zijn bij de Jeugdbescherming en Jeugdreclassering;
- De Algemene Rekenkamer niet kan bepalen hoe groot deze tekorten zijn;
- Deze tekorten maken dat de uitvoeringsafspraken niet kunnen worden nagekomen (in het bijzonder op het onderdeel aantal productieve uren (1244) in relatie tot de gemiddeld caseload van 1:15);
- Het ministerie van V&J voor extra geld moet zorgen;
- Op termijn de uniforme/transparante manier van kostprijsregistratie de kostendekkendheid van Jeugdbescherming en Jeugdreclassering moet borgen.

Wachten op de op uniforme wijze berekende kostprijs volgens het kostprijsmodel, welke medio 2013 wordt verwacht, brengt onverantwoorde risico's met zich mee in de uitvoering van de jeugdbeschermingstaken en dus de veiligheid van kinderen. De onderhandelingen over de tarieven dienen daarom nu snel beslecht te worden zodat medewerkers in de Jeugdbescherming hun werk naar behoren kunnen doen conform de afspraken over Deltaplan gezinsvoogdij; de caseload (gemiddeld 15 kinderen per gezinsvoogd) en de juiste ondersteuning voor het uitvoeren van de primaire taken.

Met vriendelijke groet,

INTERPROVINCIAAL OVERLEG

Mede namens de stadsregio's Amsterdam, Rotterdam en Haaglanden



M.J.D. Witteman

Lid IPO-bestuur en voorzitter Adviescommissie Jeugdzorg