

Advies van de Geschillencommissie Provincies

Inzake het verschil van mening tussen

XXXX en XXXX (hierna te noemen: 'verzoekers')
namens deze: XXXX

en

de **Provincie XXXX** (hierna te noemen: 'verweerder'),
namens deze: XXXX, leidinggevende en XXXX, functiewaarderingsdeskundige

1. Samenstelling commissie

1.1. De Geschillencommissie Provincies (hierna te noemen: 'de commissie') bestaat in deze kwestie uit mevrouw S.H. Hu, voorzitter, de heer P.M.F. Geelen, lid op voordracht van werkgeverszijde, en de heer J.M. van Stel, lid op voordracht van werknemerszijde. De commissie wordt ondersteund door secretaris de heer H. Bouma van het CAOP te Den Haag.

2. Feiten en procesverloop

- 2.1. Bij brief van 14 mei 2020 stelt verweerder vast, dat de functie die als uitgangspunt dient voor verzoeker bij de invoering van het landelijke functiegebouw die van vaktechnisch medewerker A is. Per 1 juli 2020 zal dit worden regisseur/verbinder. Verweerder vermeldt dat de functieschaal bij de invoering van het landelijk functiegebouw gelijk zal blijven.
- 2.2. Bij brief van 8 juni 2020 geeft verweerder aan dat per 1 augustus 2019 de functie van Vakspecialist D in schaal 10 wordt toegekend. Voorts is opgenomen dat per 1 juli 2020 de functienaam wijzigt in Regisseur/Verbinder.
- 2.3. Bij brief van 21 juli 2020 informeert verweerder verzoekers dat naar aanleiding van een brief van 8 juli 2020 namens verzoekers dat een functiewaarderingsdeskundige gevraagd is te adviseren omtrent de uitgangspositie van verzoekers.
- 2.4. Op 2 september 2020 is een waarderingsadvies gegeven waarin is geadviseerd de functie van verzoeker die dient als uitgangspunt voor de indeling in het functiegebouw te ontlenen aan de resultaatopdracht.
- 2.5. Bij brief van 14 oktober 2020 is namens verzoekers bezwaar gemaakt tegen de uitgangspositie die als basis geldt voor de inpassing van de functie van verzoeker in het functiegebouw.
- 2.6. Bij brief van 25 november 2020 overlegt verweerder een verweerschrift.
- 2.7. Bij brief van 5 februari 2021 is namens verzoekers een reactie gegeven op het verweerschrift.
- 2.8. Op 19 maart 2021 is een aanvulling op het verweerschrift van verweerder ontvangen.

3. Verzoek

3.1. Namens verzoekers is in het verzoekschrift van 14 oktober 2020 aangegeven dat verzoekers zich niet kunnen verenigen met het waarderingsadvies van 2 september 2020.

De bezwaren zijn met name gericht tegen de procedure die is gevolgd bij de vaststelling door verweerder van de uitgangspositie voor de plaatsing in het functiegebouw. Met name de gevolgde procedure is genoemd als punt van bezwaar.

Procedureel wordt het volgende aangegeven:

- 2013 besluit tot realisatie nieuwe huisvesting.
- Februari 2015 overeenkomst getekend met geselecteerde partij.
- Mei 2017 huisvesting beschikbaar, 2 juli 2017 ingebruikname.
- Vanaf 2013 aan verzoekers gevraagd om invulling te geven aan de nieuwe rol.
- 14 maart 2017 vindt gesprek plaats tussen opdrachtgever en een HR-manager en verzoekers.
- Vanaf mei 2017 vervullen verzoekers de rol van technisch manager BIM/Soft FM.
- 18 oktober 2017 vragen verzoekers aan verweerder om een waardering van de door hen uitgevoerde functie.
- 18 december 2017 overleggen verzoekers een functiebeschrijving aan verweerder.
- Op 22 februari 2018 vindt een gesprek plaats tussen verweerder en verzoekers over de status van de door verzoekers overgelegde functiebeschrijving. Er wordt verzocht om te wachten op de nieuwe functiematrix.
- 29 augustus 2018 wordt gevraagd naar de voortgang.
- 5 september 2018 volgt een gesprek over de voortgang.
- 22 november 2018 overleggen verzoekers de resultaatopdracht aan de HR-manager.
- 25 februari 2019 vindt een gesprek plaats met de HR-manager over de status van de functiebeschrijving, er wordt achterstallig onderhoud van de functiebeschrijvingen geconstateerd, er zal een benchmark plaatsvinden maar er komt geen inzicht in de planning.
- 4 april 2019 is er een gesprek met de opdrachtgever waarbij navraag wordt gedaan over hoe het er voor staat met de functiebeschrijvingen. De opdrachtgever verwijst naar de HR-manager.
- 27 mei 2019 versturen verzoekers een e-mailbericht naar de HR-manager waarin zorg wordt uitgesproken over het feit dat vanwege de implementatie van het functiehuis geen functiewaarderingsverzoeken meer in behandeling worden genomen. Dezelfde dag ontvangen zij het bericht dat sprake is van de waardering van de taakopdracht op het niveau van schaal 10.
- 5 juni 2019 vindt een gesprek plaats tussen verzoekers en de HR-manager waarin wordt gevraagd of er overeenstemming is over de resultaatopdracht. Verzoekers geven aan dat nog geen overeenstemming is over de functiebeschrijving. Daarnaast is het verzoekers niet duidelijk hoe de procedure verloopt.
- Verzoekers verwijzen naar de procedureregeling methodische functiewaardering provincies.
- 2 juli 2019 vragen verzoekers aan P&O om meer duidelijkheid, er wordt verwezen naar de manager HR.
- 11 juli 2019 vindt een overleg plaats tussen verzoekers en de opdrachtgever waarin de functiebeschrijving is besproken. Afgesproken is dat tussen de HR-manager en verzoekers wordt overlegd over de verschillen in de huidige functiebeschrijving/resultaatopdracht/afwegingskader. Daarnaast zal een extern deskundige worden verzocht om een functiewaardering uit te voeren.
- 17 juli 2019 deelt de HR-manager de uitkomst van de niveaubepaling mede, alsmede de gehanteerde onderleggers.

- 25 september 2019 worden de scores op kenmerken besproken. Op dezelfde dag geven verzoekers aan welke kenmerkscores naar hun mening niet correct zijn.
 - 18 oktober 2019 geeft de manager HR in een e-mailbericht zijn reactie op het standpunt van verzoekers.
 - Manager HR blijft bij het eerdere standpunt en er wordt geen besluit genomen.
 - 8 juni 2020 zijn verzoekers geïnformeerd over de invoering van het generieke functiegebouw.
 - Hij wordt vanaf 1 juni 2020 ingedeeld in de functie van regisseur/verbinder.
 - Verzoekers herkennen zich niet in de gevolgde route. Daarnaast zijn zij van mening dat sprake is van verkeerde uitgangspunten en een verkeerde ingangsdatum. Op 8 juli 2020 is verzocht om vaststelling van de juiste uitgangspositie.
 - Op 22 juli is namens de Provincie aangegeven dat een functiewaarderingsdeskundige zal worden verzocht te adviseren over de juiste uitgangspositie van verzoeker alsmede over de ingangsdatum van de uitgangspositie.
 - Op 18 september 2020 worden verzoekers geïnformeerd over het advies van de functiewaarderingsdeskundige.
-
- Verzoekers zijn van mening, dat de functie-indeling met ingang van 1 juli 2020 is gebaseerd op een onjuiste functiebeschrijving. Voorts wordt naar de mening van verzoekers onterecht als ingangsdatum 1 augustus 2019 gehanteerd.
 - Verzoekers zijn van mening dat hun rol in het contractteam Exploitatie ingrijpend anders is dan voorheen.
 - Ondanks alle commentaar hierop is de functiebeschrijving niet aangepast en is een verkeerde functiebeschrijving gehanteerd bij de inpassing in het functiegebouw.
 - Verzoekers zijn van mening dat verweerder niet de correcte functiewaarderingsprocedure heeft gevolgd. Er is niet getracht om de opgedragen werkzaamheden in kaart te brengen.
 - Ondanks toezeggingen heeft slechts één gesprek plaatsgevonden met de functiewaarderingsdeskundige. Hierbij is nauwelijks ingegaan op de opgedragen werkzaamheden.
 - Voorts zijn verzoekers van mening dat de manager HR heeft ingestemd met de door hen in 2017 ingebrachte functiebeschrijving, omdat de manager HR hiertegen niet heeft geageerd.
 - Verzoekers zijn het niet eens met het slechts hanteren van resultaatopdrachten van mei 2019 als beschrijving van de feitelijk opgedragen werkzaamheden.

Verzoekers achten het verzoek ontvankelijk, aangezien is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van artikel 4 en 5 van het reglement; het betreft een individueel geschil, waarbij verzoekers belanghebbenden zijn, zij getracht hebben eruit te komen met de werkgever, er over het geschil geen andere procedure is aangespannen en het geschil betrekking heeft op de toepassing van de cao. Verzoekers menen dat het geschil tijdig is ingediend, conform artikel 6 van het reglement, aangezien verzoekers de werkgever binnen vier weken na de brief van 11 juni 2020 schriftelijk hebben bericht het niet eens te zijn met de ontheffing en hebben zij verzocht de brief door te sturen aan de commissie indien men het standpunt handhaaft.

4. Reactie van verweerder

- 4.1. Verweerder geeft aan dat verzoekers op 14 mei 2020 een eerste verhuisbericht hebben ontvangen voor de omzetting van hun schaal 9 functie. Op 8 juni 2020 is een nieuw besluit genomen, het is gewijzigd in regisseur/verbinder schaal 10, waarbij de functiebeschrijving van Vakspecialist D schaal 10 als uitgangspunt is genomen.

Op 8 juli 2020 heeft de raadsman van verzoekers een beroep gedaan op de Cao om de interne procedure toe te passen en de functietoewijzing te heroverwegen.

Dit was voor verweerder aanleiding om, in het licht van de zorgvuldigheid nogmaals de situatie te onderzoeken. Een externe, gekwalificeerde functiekundige heeft het dossier beoordeeld. Deze heeft gebruik gemaakt van de resultaatopdrachten. Dit resulteerde in een indeling conform schaal 10 en bevestigt daarmee de functietoewijzing van 8 juni 2020. De functiedeskundige zag geen aanleiding voor het aanpassen van de ingangsdatum.

Naar de mening van verweerder worden in het verzoekschrift geen argumenten te berde gebracht die zijn gericht tegen de scores op kenmerken. Verweerder typeert het verzoekschrift daarom als een verzoek om een second opinion, als bedoeld in bijlage 8 van de Cao Provincies.

Verweerder is van mening dat verzoekers een pro-forma verzoek bij de commissie had moeten indienen en eerst de interne procedure had moeten afhandelen. Verweerder meent dat het verzoek daarom niet door de commissie in behandeling genomen kan worden.

Ten aanzien van de argumenten van verzoekers is verweerder van mening dat deze niet concreet genoeg zijn om er adequaat op te reflecteren. Verweerder verwijst naar het advies van 2 september 2020.

Daarnaast wijst verweerder erop dat de werkgever uiteindelijk bepaalt welke werkzaamheden in een functie worden uitgevoerd.

5. Hoorzitting

Op 30 maart 2021 vond een hoorzitting plaats via MS Teams. De commissie heeft partijen tijdens de hoorzitting in de gelegenheid gesteld het verzoek en verweer nader toe te lichten. De commissie heeft tijdens de zitting enkele vragen gesteld. Naast de voornoemde gronden van het verzoek en verweer zijn de volgende punten als volgt, samengevat, aan de orde gekomen:

5.1. Van de zijde van verzoekers:

Toegelicht is dat in 2013 het besluit is genomen inzake de huisvesting van de Provincie. In 2015 zijn verzoekers aan de slag gegaan als kwartiermakers. Er werden nieuwe werkzaamheden ontplooid. In 2017 volgde de in gebruik name van de nieuwe huisvesting. Vanaf 2015 was sprake van nieuwe werkzaamheden, maar deze zijn nooit in een functiebeschrijving vastgelegd en gewaardeerd.

Omdat op vragen hieromtrent geen reactie van verweerder kwam, hebben verzoekers zelf een beschrijving van hun werkzaamheden opgesteld. Verweerder heeft deze functiebeschrijving niet geaccordeerd. Hierna heeft verweerder een functiebeschrijving opgesteld, maar hiermee waren verzoekers het niet eens. Vanaf dat moment is door verweerder het nieuwe functiegebouw afgewacht. Echter, voordat een functie wordt ingepast in het nieuwe functiehuis dient de uitgangspositie duidelijk te zijn. Dat is in het geval van verzoekers niet aan de orde. De inpassing is om die reden dus niet correct. Verweerder heeft hierop een start gemaakt met het beschrijven van de uitgangspositie en er heeft een kort gesprek met een functiewaarderingsdeskundige plaats gevonden. In dit gesprek zijn naar de mening van verzoekers nauwelijks inhoudelijke zaken aan de orde gesteld. De functiewaarderingsdeskundige heeft een advies aan verweerder uitgebracht waar verzoekers het niet mee eens zijn. Zij hebben het gevoel dat het proces niet objectief heeft plaatsgevonden.

Hiernaar gevraagd geven verzoekers aan dat zij niet hebben aangegeven welke werkzaamheden ontbreken of niet volledig in de door verweerder gehanteerde functiebeschrijving zijn opgenomen. Zij zijn van mening dat er geen correcte procedure is gevolgd.

Verzoekers vatten het advies van de functiewaarderingsdeskundige niet op als een second opinion. Immers er moet eerst consensus zijn voor wat betreft de uitgangspositie. Zij onderkennen dat het uiteindelijk de werkgever is die bepaalt welke werkzaamheden in een functie worden uitgevoerd. Zij voelen zich niet gehoord en zijn van mening dat het proces opnieuw moet worden uitgevoerd.

Voor wat betreft de ingangsdatum zijn verzoekers van mening, dat zij de functie reeds langer uitvoeren. Een exacte datum valt daarbij niet te geven.

5.2. Van de zijde van verweerder:

Verweerder erkent dat de procedure tot nu toe niet correct is verlopen. Met name omdat het zo lang heeft geduurd. In 2015 zijn verzoekers aan de slag gegaan. Het betrof nieuwe werkzaamheden. De nieuwe huisvesting is gerealiseerd op basis van een publiek/private samenwerking. Dit vergt voor de contractmanager een nieuwe manier van werken. Er heeft een leertraject plaats gevonden. In 2017 is het provinciehuis in gebruik genomen. Daarna is de bouwmanager nog twee jaar, dus tot medio 2019, aanwezig geweest. Vanaf dat moment zijn verzoekers zelf verantwoordelijk. Het gaat om een twintigjarig contract.

Verzoekers hebben in 2018 een zelf opgestelde beschrijving van hun werkzaamheden voorgelegd. Verweerder heeft hierin op grond van de resultaatopdrachten en het functiehuis aanpassingen gedaan. Verzoekers waren het hier kennelijk niet mee eens. Hierop is door verzoekers om een second opinion gevraagd. Dit is door verweerder ingewilligd en is de heer Van Oirschot gevraagd onderzoek te doen. Er is toen de afspraak gemaakt dat het advies van deze functiewaarderingsdeskundige zou worden gevolgd. Verweerder sprak in dat verband van een 'herenakkoord'.

Na het uitbrengen van het advies bleek eind september 2020 dat verzoekers de afspraak terzijde schoven. Er werd in een brief getwijfeld aan de objectiviteit en integriteit van de functiewaarderingsdeskundige.

De functiewaarderingsdeskundige is gevraagd om de situatie te onderzoeken en op basis daarvan een advies uit te brengen. Hij heeft hiertoe twee gesprekken gevoerd. Eén gesprek met verzoekers en één met verweerder. Het gesprek met verzoekers was gericht op de inhoud van de functie. De functiebeschrijvingen die door verzoekers waren opgesteld konden niet worden overgenomen omdat de Provincies werken met een functiehuis waarin generiek geformuleerde functies zijn opgenomen. De generieke functie waarvan de functiewaarderingsdeskundige is uitgegaan voor de waardering komt nagenoeg overeen met de functiebeschrijving die verzoekers zelf opstelden.

De functiewaarderingsdeskundige heeft zich met name geconcentreerd op die punten uit de functie die het onderscheid maken tussen schaal 9, schaal 10 en schaal 11.

Verweerder licht toe dat toen hij verzoekers vroeg om verschillen in kaart te brengen voor wat betreft de inhoud van de functie, verzoekers een overzicht van scoreteksten uit het functiewaarderingsstelsel voorlegden.

Voor wat betreft het hanteren van resultaatopdrachten als functie-inhoud geeft verweerder aan, dat doorgaans resultaatopdrachten gelden voor drie tot vijf jaar. In het geval van verzoekers gaat het om een twintigjarig contract. Deze resultaatopdracht kan dus worden gezien als structureel.

Een resultaatopdracht is meer generiek dan de vroeger gehanteerde functiebeschrijvingen. De Provincie XXX werkt met resultaatopdrachten. Verweerder heeft de op verzoekers van toepassing zijnde resultaatopdracht getoetst aan de niveaumatrix en aan het nieuwe functiehuis.

De functiewaarderingsdeskundige heeft na bestudering van alle functie-informatie, waaronder de door verzoekers opgestelde functiebeschrijving, in het gesprek met verzoekers met name gekeken naar aspecten als beleidsontwikkeling en/of beleidsvoorbereiding. Daarnaast is over de procesgang gesproken. Na afloop van het gesprek heeft de functiewaarderingsdeskundige gevraagd om het nog niet geaccordeerde beheerplan om de functie-informatie aan te vullen.

Hierna heeft de functiewaarderingsdeskundige de functie gewaardeerd met behulp van het functiewaarderingsysteem Fuwaprov.

Ten aanzien van het moment waarop verzoekers de functie zijn gaan vervullen geeft verweerder aan dat zij sinds 2017 het exploitatieteam vormen. Tot medio 2019 gebeurde dit met behulp van de bouwmanager. Verweerder ziet deze periode als een leertraject. Vanaf medio 2019 doen zij dit geheel zelfstandig. De functie van verzoekers is in 2019 van schaal 9 naar schaal 10 opgewaardeerd.

Verweerder is van mening dat de verzoeken vanwege termijnoverschrijding niet-ontvankelijk zijn.

6. Juridisch kader

Op basis van artikel 2.6 van de Cao Provincies is per 1 juli 2020 het functiegebouw voor de Provincies ingevoerd. Het functiegebouw is weergegeven in bijlage 6 van de Cao.

In de Cao-update van februari 2020 is de implementatie van het functiegebouw vormgegeven.

Uitgangspunt bij de implementatie is dat de omzetting geen gevolgen heeft voor het salaris, de inschaling en het werk van de medewerkers.

Indien de medewerker van mening is dat een verkeerde functie als uitgangspositie is gehanteerd of indeling heeft plaatsgevonden in een verkeerd functiereeks kan de medewerker, na overleg hierover met de leidinggevende, een verzoek doen aan de centrale commissie functiewaardering.

Uit het dossier blijkt dat al langer overleg wordt gevoerd over de beschrijving van de opgedragen werkzaamheden.

7. Beoordeling

7.1. Ontvankelijkheid en bevoegdheid

De commissie acht het verzoek ontvankelijk, aangezien is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van artikel 4 en 5 van het reglement; het betreft een individueel geschil, waarbij verzoeker belanghebbende is, hij getracht heeft eruit te komen met de werkgever, er over het geschil geen andere procedure is aangespannen en het geschil betrekking heeft op de toepassing van

de cao. Als datum voor besluitvorming hanteert de commissie 18 september 2020, het moment dat verzoekers van het advies van de functiewaarderingsexpert en het daarop gebaseerde besluit in kennis werden gesteld. Het verzoek is tijdig ingediend, conform artikel 6 van het reglement, aangezien verzoeker de werkgever binnen vier weken na het op 18 september 2020 ontvangen advies en het daarop gebaseerde besluit schriftelijk heeft bericht het niet eens te zijn met de inhoud.

7.2. Inhoudelijk oordeel

De commissie constateert dat het geschil is gericht op de vraag of de juiste uitgangspositie is gehanteerd bij het onderbrengen van de functie van verzoekers in het Landelijk Functiehuis en of de correcte ingangsdatum is gehanteerd.

Ten aanzien van de als uitgangspunt gehanteerde functie overweegt de commissie, dat op de hoorzitting is gebleken dat verzoekers de door hen opgestelde functiebeschrijving naar voren hebben gebracht. Verweerder heeft hierop enige aanpassingen gedaan om ze passend te maken binnen het door de Provincie gehanteerde generieke systeem. Nadat verzoekers met de uitkomst hiervan niet instemden is in gezamenlijk overleg besloten om een en ander voor te leggen aan een onafhankelijke gecertificeerde specialist op het terrein van functie beschrijven en functie waarderen.

De reeds aanwezige informatie is met de functiewaarderingsdeskundige gedeeld, waarna hij verzoekers een interview heeft afgenomen. Na het interview is nog aanvullende informatie opgevraagd.

Deze functiewaarderingsdeskundige heeft, zo is op de hoorzitting aangegeven, het aanwezige materiaal, de uitkomsten van het functie-interview alsmede door hem in aanvulling opgevraagde informatie gebruikt om te komen tot een beschrijving van werkzaamheden en heeft deze gewaardeerd. De beschrijving is zodanig vormgegeven dat deze hanteerbaar is binnen het generieke systeem zoals dat bij alle Provincies wordt gehanteerd.

Naar de mening van de commissie is deze verdieping correct uitgevoerd en is er geen reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid en deskundigheid van de functiewaarderingsdeskundige, te meer daar deze is gecertificeerd voor de toepassing van het functiewaarderingsstelsel.

Uit hetgeen op de hoorzitting is verhandeld meent de commissie op te mogen maken dat het verschil van mening berust op het feit dat verzoekers uitgaan van een klassieke functiebeschrijving, terwijl de Provincie een meer generiek systeem hanteert. Naar het oordeel van de commissie is de conversie correct uitgevoerd.

Ten aanzien van de ingangsdatum overweegt de commissie dat de functie zich uitkristalliseerde in de periode tussen 2017, toen de huisvesting in gebruik werd genomen, en medio 2019. In deze tijd was een bouwmanager aanwezig ter ondersteuning van het exploitatieteam. Op de hoorzitting is gesproken over een leertraject dat gedurende deze periode heeft plaats gevonden.

De door verweerder gehanteerde ingangsdatum van 1 augustus 2019 acht de commissie daarom niet onredelijk, omdat uit het vorenstaande kan worden afgeleid dat de functie pas na deze periode in volle omvang en met alle verantwoordelijkheden en bevoegdheden door verzoekers is uitgevoerd.

8. Uitspraak

Op grond van het bovenstaande luidt de uitspraak van de commissie als volgt:

De commissie is van oordeel dat de conversie correct is uitgevoerd en dat verweerder is uitgegaan van een correcte ingangsdatum, zodat de besluitvorming hieromtrent in stand kan blijven.

Aldus vastgesteld op 30 maart 2021.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke.

S.H. Hu
voorzitter