

Advies van de Geschillencommissie Provincies

Inzake het verschil van mening tussen

XXXX (hierna te noemen: 'verzoeker')
namens deze: XXXX

en

de **Provincie XXXX** (hierna te noemen: 'verweerder'),
namens deze: XXXX, leidinggevende en XXXX, functiewaarderingsdeskundige

1. Samenstelling commissie

1.1. De Geschillencommissie Provincies (hierna te noemen: 'de commissie') bestaat in deze kwestie uit mevrouw S.H. Hu, voorzitter, de heer P.M.F. Geelen, lid op voordracht van werkgeverszijde, en de heer J.M. van Stel, lid op voordracht van werknemerszijde. De commissie wordt ondersteund door secretaris de heer H. Bouma van het CAOP te Den Haag.

2. Feiten en procesverloop

2.1. Bij brief van 14 mei 2020 stelt verweerder vast, dat de functie die als uitgangspunt dient voor verzoeker bij de invoering van het landelijke functiegebouw die van beleidsmedewerker C is. Per 1 juli 2020 zal dit worden regisseur/verbinder. Verweerder vermeldt dat de functieschaal bij de invoering van het landelijk functiegebouw gelijk zal blijven.

2.2. Bij brief van 21 juli 2020 informeert verweerder verzoeker dat naar aanleiding van een brief van 8 juli 2020 namens verzoeker dat een functiewaarderingsdeskundige gevraagd is te adviseren omtrent de uitgangspositie van verzoeker.

2.3. Op 2 september 2020 is een advies gegeven waarin is geadviseerd de functie van verzoeker die dient als uitgangspunt voor de indeling in het functiegebouw te ontlenen aan de resultaatopdracht.

2.4. Bij brief van 14 oktober 2020 is namens verzoeker bezwaar gemaakt tegen de uitgangspositie die als basis geldt voor de inpassing van de functie van verzoeker in het functiegebouw.

2.5. Bij brief van 25 november 2020 overlegt verweerder een verweerschrift.

2.6. Bij brief van 5 februari 2021 is namens verzoeker een reactie gegeven op het verweerschrift.

3. Verzoek

3.1. Namens verzoeker is in het verzoekschrift van 14 oktober 2020 aangegeven dat verzoeker zich niet kan verenigen met het advies van 2 september 2020.

De bezwaren zijn met name gericht tegen de procedure die is gevolgd bij de vaststelling door verweerder van de uitgangspositie voor de plaatsing in het landelijke functiegebouw. Met name de gevolgde procedure is genoemd als punt van bezwaar.

Procedureel wordt het volgende aangegeven:

- 2013 besluit tot realisatie nieuwe huisvesting.
- Februari 2015 overeenkomst getekend met geselecteerde partij.
- Mei 2017 huisvesting beschikbaar, 2 juli 2017 ingebruikname.
- Vanaf 2013 aan verzoeker gevraagd om invulling te geven aan de nieuwe rol.
- 14 maart 2017 vindt gesprek plaats tussen opdrachtgever en een HR-manager en verzoeker.
- Vanaf mei 2017 vervult verzoeker de rol van technisch manager BIM/Soft FM.
- 18 oktober 2017 vraagt verzoeker aan verweerder om een waardering van de door haar uitgevoerde functie.
- 18 december 2017 overlegt verzoeker een functiebeschrijving aan verweerder.
- Op 22 februari 2018 vindt een gesprek plaats tussen verweerder en verzoeker over de status van de door verzoeker overgelegde functiebeschrijving. Er wordt verzocht om te wachten op de nieuwe functiematrix.
- 29 augustus 2018 wordt gevraagd naar de voortgang.
- 5 september 2018 volgt een gesprek over de voortgang.
- 22 november 2018 overlegt verzoeker de resultaatopdracht aan de HR-manager.
- 25 februari 2019 vindt een gesprek plaats met de HR-manager over de status van de functiebeschrijving, er wordt achterstallig onderhoud van de functiebeschrijvingen geconstateerd, er zal een benchmark plaatsvinden maar er komt geen inzicht in de planning.
- 4 april 2019 is er een gesprek met de opdrachtgever waarbij navraag wordt gedaan over hoe het er voor staat met de functiebeschrijvingen. De opdrachtgever verwijst naar de HR-manager.
- 27 mei 2019 verstuurt verzoeker een e-mailbericht naar de HR-manager waarin zorg wordt uitgesproken over het feit dat vanwege de implementatie van het functiehuis geen functiewaarderingsverzoeken meer in behandeling worden genomen. 5 juni 2019 vindt een gesprek plaats tussen verzoeker en de HR-manager waarin wordt gevraagd of er overeenstemming is over de resultaatopdracht. Verzoeker geeft aan dat nog geen overeenstemming is over de functiebeschrijving. Daarnaast is het verzoeker niet duidelijk hoe de procedure verloopt.
- Verzoeker verwijst naar de procedureregeling methodische functiewaardering provincies.
- 2 juli 2019 vraagt verzoeker aan P&O om meer duidelijkheid, er wordt verwezen naar de manager HR.
- 11 juli 2019 vindt een overleg plaats tussen verzoeker en de opdrachtgever waarin de functiebeschrijving is besproken. Afsproken is dat tussen de HR-manager en verzoeker wordt overlegd over de verschillen in de huidige functiebeschrijving/resultaatopdracht/afwegingskader. Daarnaast zal een extern deskundige worden verzocht om een functiewaardering uit te voeren.
- 17 juli 2019 deelt de HR-manager de uitkomst van de niveaubepaling mede, alsmede de gehanteerde onderleggers.
- 25 september 2019 worden de scores op kenmerken besproken. Op dezelfde dag geeft verzoeker aan welke kenmerkscores naar haar mening niet correct zijn.
- 18 oktober 2019 geeft de manager HR in een e-mailbericht zijn reactie op het standpunt van verzoeker.
- Manager HR blijft bij het eerdere standpunt en er wordt geen besluit genomen.
- 8 juni 2020 is verzoeker geïnformeerd over de invoering van het generieke functiegebouw.
- Zij wordt vanaf 1 juni 2020 ingedeeld in de functie van regisseur/verbinder.

- Verzoeker herkent zich niet in de gevolgde route. Daarnaast is verzoeker van mening dat sprake is van verkeerde uitgangspunten en een verkeerde ingangsdatum. Op 8 juli 2020 is verzocht om vaststelling van de juiste uitgangspositie.
- Op 22 juli is namens de Provincie aangegeven dat een functiewaarderingsdeskundige zal worden verzocht te adviseren over de juiste uitgangspositie van verzoeker alsmede over de ingangsdatum van de uitgangspositie.
- Op 18 september 2020 wordt verzoeker geïnformeerd over het advies van de functiewaarderingsdeskundige.
- Verzoeker is van mening, dat de functie-indeling met ingang van 1 juli 2020 is gebaseerd op een onjuiste functiebeschrijving. Voorts wordt naar de mening van verzoeker onterecht als ingangsdatum 1 augustus 2019 gehanteerd.
- Verzoeker is van mening dat haar rol in het contractteam Exploitatie ingrijpend anders is dan voorheen.
- Ondanks alle commentaar hierop is de functiebeschrijving niet aangepast en is een verkeerde functiebeschrijving gehanteerd bij de inpassing in het functiegebouw.
- Verzoeker is van mening dat verweerder niet de correcte functiewaarderingsprocedure heeft gevolgd. Er is niet getracht om de opgedragen werkzaamheden in kaart te brengen.
- Ondanks toezeggingen heeft slechts één gesprek plaatsgevonden met de functiewaarderingsdeskundige. Hierbij is nauwelijks ingegaan op de opgedragen werkzaamheden.
- Voorts is verzoeker van mening dat de manager HR heeft ingestemd met de door verzoeker in 2017 ingebrachte functiebeschrijving, omdat de manager HR hiertegen niet heeft geageerd.
- Verzoeker is het niet eens met het slechts hanteren van resultaatopdrachten van mei 2019 als beschrijving van de feitelijk opgedragen werkzaamheden.

Ontvankelijkheid

- 3.2. Verzoeker acht het verzoek ontvankelijk, aangezien is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van artikel 4 en 5 van het reglement; het betreft een individueel geschil, waarbij verzoeker belanghebbende is, zij getracht heeft eruit te komen met de werkgever, er over het geschil geen andere procedure is aangespannen en het geschil betrekking heeft op de toepassing van de cao. Verzoeker meent dat het geschil tijdig is ingediend, conform artikel 6 van het reglement, aangezien verzoeker de werkgever binnen vier weken na de brief van 11 juni 2020 schriftelijk heeft bericht het niet eens te zijn met de ontheffing en verzocht de brief door te sturen aan de commissie indien men het standpunt handhaaft.

4. Reactie van werkgever

- 4.1. Verweerder geeft aan dat verzoeker op 14 mei 2020 een verhuisbericht heeft ontvangen voor de omzetting van de functie. De functie geconverteerd van Beleidsmedewerker C (schaal 11) in regisseur/verbinder schaal 11.

Op 8 juli 2020 heeft de raadsman van verzoeker een beroep gedaan op de Cao om de interne procedure toe te passen en de functietoewijzing te heroverwegen.

Dit was voor verweerder aanleiding om, in het licht van de zorgvuldigheid, nogmaals de situatie te onderzoeken. Een externe, gekwalificeerde functiekundige heeft het dossier beoordeeld. Deze heeft gebruik gemaakt van de resultaatopdrachten. Dit resulteerde in een indeling conform schaal 11 en bevestigt daarmee de functietoewijzing van 8 juni 2020. De functiewaarderingsdeskundige zag geen aanleiding voor het aanpassen van de ingangsdatum.

Naar de mening van verweerder worden in het verzoekschrift geen argumenten te berde gebracht die zijn gericht tegen de scores op kenmerken. Verweerder typeert het verzoekschrift daarom als een verzoek om een second opinion, zoals bedoeld in bijlage 8 van de Cao Provincies.

Verweerder is van mening dat verzoeker een pro-forma verzoek bij de commissie had moeten doen en eerst de interne procedure afhandelen. Verweerder meent dat het verzoek daarom niet door de commissie in behandeling genomen kan worden.

Ten aanzien van de argumenten van verzoeker is verweerder van mening dat deze niet concreet genoeg zijn om er adequaat op te reflecteren. Verweerder verwijst naar het advies van 2 september 2020.

Daarnaast wijst verweerder erop dat de werkgever uiteindelijk bepaalt welke werkzaamheden in een functie worden uitgevoerd.

5. Hoorzitting

Op 30 maart 2021 vond een hoorzitting plaats via MS Teams. De commissie heeft partijen tijdens de hoorzitting in de gelegenheid gesteld het verzoek en verweer nader toe te lichten. De commissie heeft tijdens de zitting enkele vragen gesteld. Naast de voornoemde gronden van het verzoek en verweer zijn de volgende punten als volgt, samengevat, aan de orde gekomen:

5.1. Van de zijde van verzoeker:

Nadat is aangegeven dat tijdens de voorgaande hoorzitting met twee collega's van verzoeker al veel is besproken, ook al omdat zij hetzelfde proces hebben doorlopen en verzoeker heeft aangegeven ervan uit te gaan dat de collega's een en ander goed hebben verwoord, heeft zij aangegeven dat zij vanaf 2013 andere taken uitvoert. Vanaf 2015 is verzoeker werkzaam ten behoeve van het contract met betrekking tot de huisvesting van de provincie en maakt zij deel uit van het exploitatieteam. Vanaf 2017 wordt zelfstandig gewerkt, een aantal zaken met betrekking tot de bouw moeten nog worden gerealiseerd. Verzoeker heeft diverse malen aangegeven dat een functieonderzoek noodzakelijk was, maar hieraan werd geen gevolg gegeven. Hierdoor is een gebrek aan vertrouwen ontstaan.

Met betrekking tot het gesprek met de functiewaarderingsdeskundige geeft verzoeker aan dat het gesprek voor een groot deel ging over het proces. Er is korter op de door haar uitgevoerde werkzaamheden ingegaan. Daarnaast ging het over de functies van drie personen. Verzoeker geeft aan dat er nog wel e-mailcontact over is geweest. Echter, het tijdens het gesprek door de medewerkers geschetste beeld heeft, volgens verzoeker, niet zijn weerslag in het advies gekregen. Na het gesprek is het contractbeheerplan met de functiewaarderingsdeskundige gedeeld, dat fungeert als het werkplan. Verzoeker is van mening dat de generieke functie de lading niet dekt.

Ten aanzien van het gegeven dat zij zou instemmen met het advies merkt zij op dat zij dat niet zo stellend heeft beleefd. Er zou hoor en wederhoor moeten plaats vinden en er zou dieper op de werkzaamheden moeten worden ingegaan. Dit ontbreekt.

Ten aanzien van de datum van ingang licht verzoeker toe, dat in 2013 is gestart met het opstellen van een programma van eisen. Dit werd een pakket van zeer veel eisen.

Daarna is in 2014 deelgenomen aan de dialoogtafel waar uit drie consortia een selectie werd gemaakt. In 2015 is het contract afgesloten. Vanaf dat moment was verzoeker lid van het Team Realisatie.

Er wordt ten aanzien van dit contract op een nieuwe manier gewerkt. Er moesten audits worden opgezet en risicodossiers worden aangelegd. Daarnaast was er een taak ten aanzien van de realisatie van het programma van eisen en werd er gepuzzeld om het budget zo dienstig mogelijk te besteden.

In 2017 is de exploitatie van het contract begonnen. In de eerste periode waren er veel meldingen. Het gaat om een contract met een looptijd van twintig jaar, het is zaak om dan met alle partijen “on speaking terms” te blijven. Verzoeker heeft in 2015 een functie op het niveau conform salarisschaal 11 gekregen. Gevraagd naar wat naar de mening van verzoeker ontbreekt in de generieke functie is gewezen op het aansturen van het contractteam, het coachen van het team en het afhandelen van klachten van gebruikers. Verzoeker meent dat de resultaatopdracht is geformuleerd als een wervende tekst die de diepgang van de functie onvoldoende weergeeft.

Verzoeker heeft begrip voor het feit dat een systematiek van generiek geformuleerde beschrijvingen wordt gehanteerd. Echter hier speelt met name de vraag of de procedure correct is gevolgd en of de omzetting correct is gedaan. Ook hier hoort sprake te zijn van consensus.

Hiernaar gevraagd onderkent verzoeker dat de aankondiging van het gesprek zodanig is geweest dat een goede voorbereiding op het gesprek mogelijk was. Overigens is het gesprek naar tevredenheid verlopen, maar het advies dat volgde is anders dan op basis van het gesprek kon worden verwacht.

5.2. Van de zijde van verweerder:

Verweerder geeft aan dat het proces tot nu toe niet is verlopen zoals dat had gemoeten. Het terzijde schuiven van de afspraak, dat het advies van de functiewaarderingsdeskundige zou worden gevolgd was voor verweerder teleurstellend.

Tijdens het gesprek met verzoeker is de functiewaarderingsdeskundige uitgegaan van de reeds aanwezige informatie. Hieronder valt ook de door verzoeker opgestelde functiebeschrijving. Het gesprek heeft tweeënehalf uur geduurd, waarvan anderhalf uur is besteed aan het proces. Gedurende één uur is over de functiekenmerken. De door verzoeker ingebrachte informatie is nadrukkelijk aan de orde geweest. Na het gesprek is door verzoeker nog extra informatie verstrekt in de vorm van het contractbeheerplan. Ook dit is betrokken in het door de functiewaarderingsdeskundige opgestelde advies.

Verweerder onderkent dat de resultaatopdrachten wervend zijn geformuleerd. Daarom heeft de functiewaarderingsdeskundige als aanvulling baat bij het gesprek en de daarna verstrekte aanvullende informatie.

Voorts geeft verweerder aan dat de Provincies hebben gekozen voor een systeem van generiek geformuleerde beschrijvingen, waarin minder details zijn opgenomen.

Verweerder benadrukt nogmaals dat het door de functiewaarderingsdeskundige opgestelde advies tot stand is gekomen op basis van alle verstrekte informatie, ook de informatie die verzoeker naar voren heeft gebracht. De taakopdracht is ook niet compleet in een generieke functie over te nemen vanwege de mate van detaillering. Ten aanzien van de aspecten die verzoeker mist in het advies is aangegeven dat het niet gaat om een managementfunctie, maar om een functie met coördinerende taken.

Verweerder constateert dat verzoeker een mate van detaillering mist, maar dat past niet in het generieke functiegebouw.

6. Juridisch kader

Op basis van artikel 2.6 van de Cao Provincies is per 1 juli 2020 het functiegebouw voor de Provincies ingevoerd. Het functiegebouw is weergegeven in bijlage 6 van de Cao.

In de Cao-update van februari 2020 is de implementatie van het functiegebouw vormgegeven.

Uitgangspunt bij de implementatie is dat de omzetting geen gevolgen heeft voor het salaris, de inschaling en het werk van de medewerkers.

Indien de medewerker van mening is dat een verkeerde functie als uitgangspositie is gehanteerd of indeling heeft plaatsgevonden in een verkeerd functiereeks kan de medewerker na overleg hierover met de leidinggevende, een verzoek doen aan de centrale commissie functiewaardering.

Uit het dossier blijkt dat al langer overleg wordt gevoerd over de beschrijving van de opgedragen werkzaamheden.

7. Beoordeling

De commissie constateert dat het geschil is gericht op de vraag of de juiste uitgangspositie is gehanteerd bij het onderbrengen van de functie van verzoeker in het Landelijk Functiehuis van de Provincies en of de correcte ingangsdatum is gehanteerd.

7.1. Ontvankelijkheid en bevoegdheid

De commissie acht het verzoek ontvankelijk, aangezien is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van artikel 4 en 5 van het reglement; het betreft een individueel geschil, waarbij verzoeker belanghebbende is, en getracht is om eruit te komen met de verweerder, er over het geschil geen andere procedure is aangespannen en het geschil betrekking heeft op de toepassing van de Cao. Als datum voor besluitvorming hanteert de commissie 18 september 2020, het moment dat verzoeker van het advies van de functiewaarderingsexpert en het daarop gebaseerde besluit in kennis werden gesteld. Het verzoek is tijdig is ingediend, conform artikel 6 van het reglement, aangezien verzoeker de verweerder binnen vier weken na het op 18 september 2020 ontvangen advies en het daarop gebaseerde besluit schriftelijk heeft bericht het niet eens te zijn met de inhoud.

7.2. Inhoudelijk oordeel

Ten aanzien van de als uitgangspunt gehanteerde functie overweegt de commissie dat op de hoorzitting is gebleken dat verzoeker de zelf opgestelde functiebeschrijving naar voren heeft gebracht. Verweerder heeft hierop enige aanpassingen gedaan om deze passend te maken binnen het door de Provincie gehanteerde generieke systeem. Nadat verzoeker met de uitkomst hiervan niet instemde is in gezamenlijk overleg besloten om een en ander voor te leggen aan een onafhankelijke gecertificeerde specialist op het terrein van functie beschrijven en functie waarden.

De reeds aanwezige informatie is met de functiewaarderingsdeskundige gedeeld, waarna hij verzoeker een interview heeft afgenomen. Na het interview is nog aanvullende informatie opgevraagd.

Deze functiewaarderingsdeskundige heeft, zo is op de hoorzitting aangegeven, het aanwezige materiaal, de uitkomsten van het functie-interview alsmede door hem in aanvulling opgevraagde informatie gebruikt om te komen tot een beschrijving van werkzaamheden en heeft deze gewaardeerd. De beschrijving is zodanig vormgegeven dat deze hanteerbaar is binnen het generieke systeem zoals dat bij alle Provincies wordt gehanteerd.

Naar de mening van de commissie is deze verdieping correct uitgevoerd en is er geen reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid en deskundigheid van de functiewaarderingsdeskundige, te meer daar deze is gecertificeerd voor de toepassing van het functiewaarderingsstelsel.

Uit hetgeen op de hoorzitting is verhandeld meent de commissie op te mogen maken dat het verschil van mening berust op het feit dat verzoeker uitgaat van een klassieke, meer gedetailleerde functiebeschrijving terwijl de Provincie een generiek systeem hanteert. Naar het oordeel van de commissie is de conversie correct uitgevoerd.

8. Uitspraak

Op grond van het bovenstaande luidt de uitspraak van de commissie als volgt:

De commissie acht de conversie van Beleidsmedewerker C schaal 11 naar Regisseur/Verbinder schaal 11 correct uitgevoerd en dat verweerder is uitgegaan van een correcte ingangsdatum in het verhuisbericht van 14 mei 2020, zodat de besluitvorming hieromtrent in stand kan blijven.

Aldus vastgesteld op 30 maart 2021.



S.H. Hu
voorzitter