



Interprovinciaal Overleg
van, voor en door provincies

Monitor implementatie Wet open overheid

Provincies 2025

SEPTEMBER 2025

Interprovinciaal Overleg

Gezamenlijke provincies

[WWW.IPO.NL](http://www.iponl.nl)

Inleiding

In het voorjaar van 2025 is voor derde keer onderzoek gedaan naar de implementatie van de Wet open overheid door de provincies. Daarvoor is gebruik gemaakt van de standaard vragenlijst die door de VNG is ontwikkeld en in april 2023 voor het eerst is uitgezet bij de leden van VNG, IPO en UvW. Deze vragenlijst is voor 2025 aangepast door de koepels en zal de komende jaren jaarlijks worden uitgezet om de voortgang van de implementatie te volgen.

Deze monitor bevat de meest relevante uitkomsten van de vragenlijst. Alle provincies hebben de vragenlijst ingevuld. De resultaten van de meeste vragen zijn geïllustreerd met grafieken en niet te herleiden naar individuele provincies. Daarnaast zijn de antwoorden op enkele specifieke vervolgvragen tekstueel toegevoegd. Tenslotte is bij een aantal vragen aangegeven in hoeverre sprake is van veranderingen ten opzichte van voorgaande jaren. Dit was niet altijd mogelijk aangezien sommige vragen nieuw of gewijzigd zijn. Ook leidt de toename van de respons en voortschrijdend inzicht soms tot vertekening van scores. De vragen zijn verdeeld in vier groepen:

- a) Openbaarmaking op verzoek;
- b) Actieve openbaarmaking;
- c) Informatiehuishouding;
- d) Organisatie

Conclusies

Algemeen beeld is dat alle provincies bezig zijn met de implementatie van de Woo, dat de bewustwording groeit en dat gestage voortgang wordt geboekt.

Ten aanzien van actieve openbaarmaking bereiden alle provincies zich voor op aansluiting op de generieke Woo-voorziening. Vooruitlopend op de verplichting is er ten opzichte van vorig jaar een toename van de informatie die provincies zelf al openbaar maken.

Bij openbaarmaking op verzoek is het aantal Woo-verzoeken na een toename in 2023 weer wat gedaald in 2024. Een verklaring is dat in de monitor van dit jaar de vraagstelling is aangepast en alleen verzoeken die tot een Woo-besluit leiden zijn meegeteld.

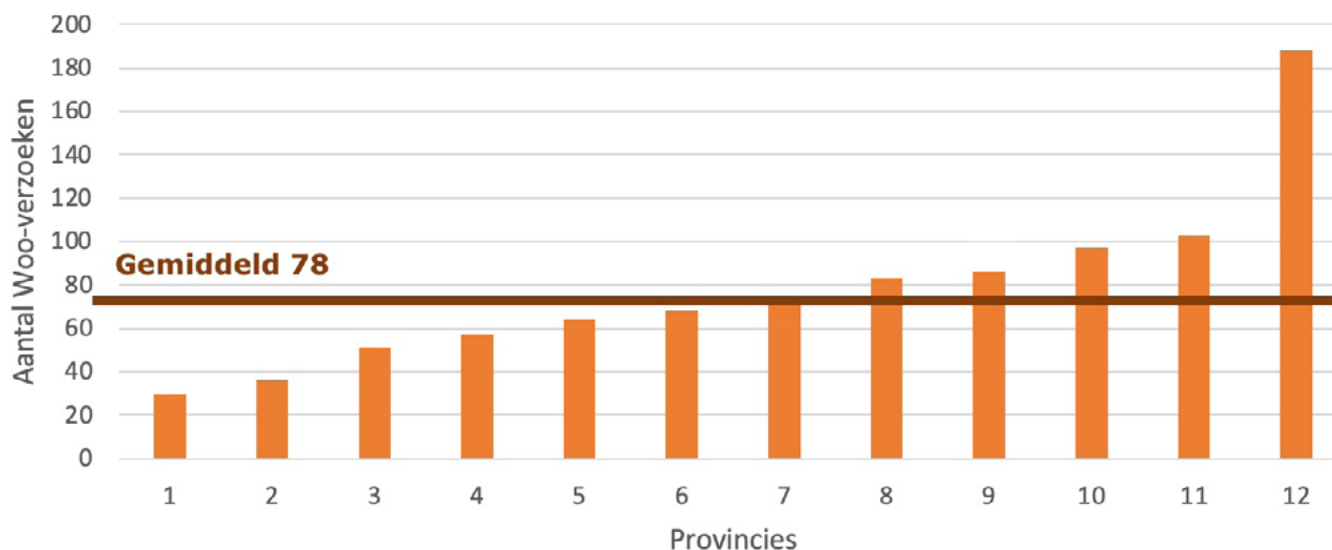
Bij het merendeel van de provincies ligt het percentage verzoeken dat binnen de termijn wordt afgehandeld boven de 50%.

Het fundament voor openbaarmaking is een informatiehuishouding die op orde is. Hierin boeken de provincies kleine stappen. Een aantal indicatoren is verbeterd, maar op sommige indicatoren wordt minder gescoord dan het voorgaande jaar. Een mogelijke verklaring is dat het bewustzijn over het belang is toegenomen, waardoor provincies kritischer naar hun eigen situatie kijken.

A – Openbaarmaking op verzoek

1. Aantal Woo-verzoeken in 2024

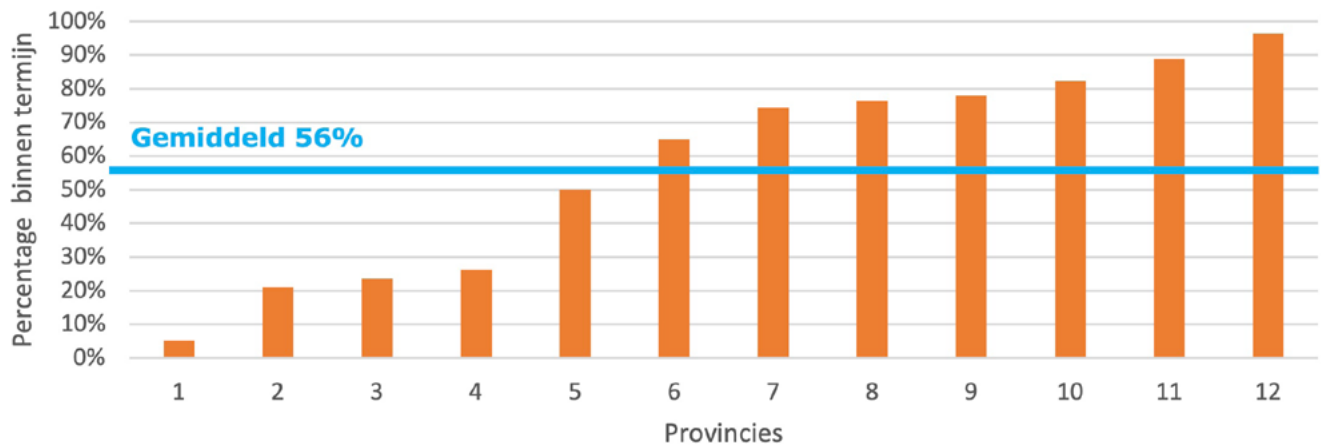
Hoeveel Woo-verzoeken zijn er in 2024 in uw organisatie binnengekomen van 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024? Hierbij maakt het niet uit of het eerst een ander soort verzoek was. Als het later een ander soort verzoek (b.v. informatieverzoek) is geworden telt hij niet mee. Wij verstaan onder een Woo-verzoek die verzoeken waarop een Woo-besluit is genomen.



Na een toename in 2023 is het gemiddeld aantal Woo-verzoeken in 2024 weer met ongeveer 15% afgenomen. Een verklaring is de aanpassing van de vraagstelling. In tegenstelling tot 2023 zijn nu alleen de Woo-verzoeken geteld waarop een besluit is genomen. Verzoeken die informeel zijn afgehandeld zijn nu niet meegeteld.

2. Afhandelingstermijn Woo-verzoeken

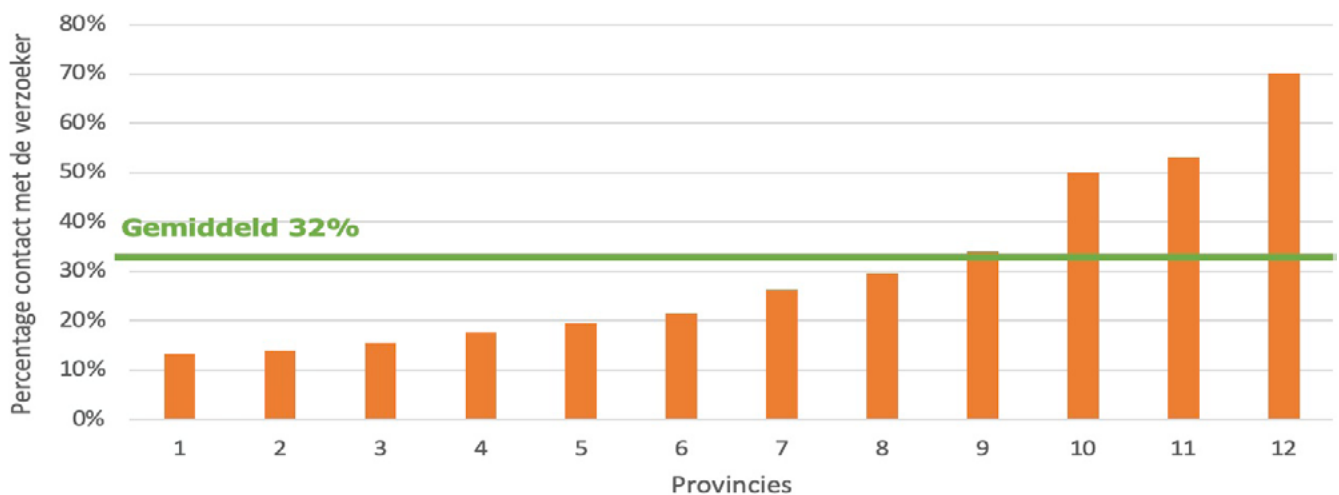
Hoeveel van het hierboven opgegeven aantal Woo-verzoeken werden binnen de gestelde termijn afgehandeld? Naast de 6 weken termijn is het ook toegestaan in overleg met verzoeker een andere termijn af te spreken. In beide gevallen is het dan binnen de gestelde termijn.



Doordat de vraagstelling is veranderd kan er geen exacte vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt, maar het percentage verzoeken dat binnen de termijn wordt afgehandeld lijkt toe te nemen. Er zijn wel relatief grote verschillen tussen provincies.

3. Contact met verzoeker

Bij hoeveel van het eerdergenoemde aantal verzoeken is contact opgenomen met de verzoeker over de precisering van het verzoek?

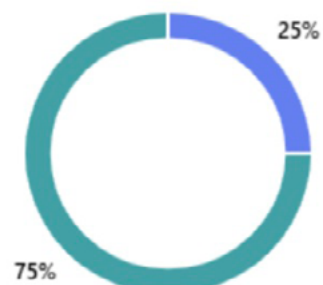


Doordat de vraagstelling is veranderd kan er geen exacte vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt. Globaal genomen is het percentage Woo-verzoeken waarbij contact is opgenomen met de verzoeker gedaald.

4. Toegang onder voorwaarde

Heeft uw organisatie in 2024 onder voorwaarden toegang gegeven tot niet-openbare informatie (artikel 5.7 Woo)?

● Ja	3
● Wel overwogen maar niet ingezet	0
● Nee	9

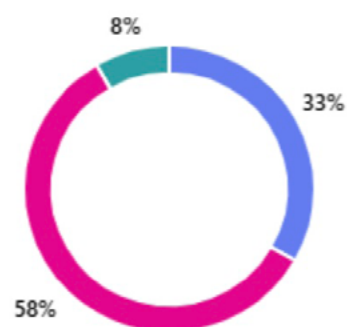


Ten opzichte van het voorgaande jaar is dit percentage niet gewijzigd.

5. Anti-misbruik bepaling

Heeft uw organisatie sinds de inwerkingtreding van de Woo de antimisbruikbepaling (4.6 Woo) wel eens overwogen of ingezet?

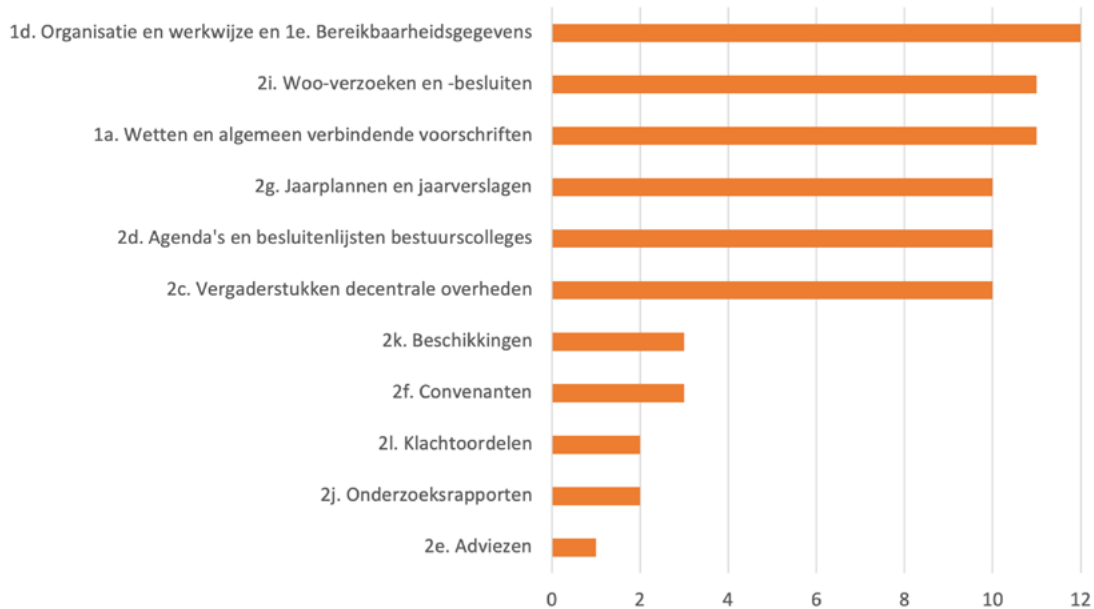
● Ja	4
● Wel overwogen maar niet ingezet	7
● Nee	1



B– Actieve Openbaarmaking

6. Openbaarmaking per informatiecategorie

Welke van de onderstaande categorieën maakt u al actief openbaar?

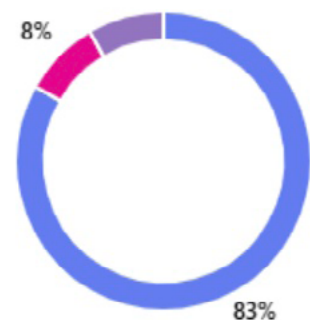


Ten opzichte van het voorgaande jaar zijn de percentages licht gestegen.

7. Oplossing voor actief openbaar maken

Heeft u al één of meerdere oplossingen voor het actief openbaren? Hierbij vragen wij naar technische oplossing om documenten / data actief of op verzoek te openbaren zoals bedoeld onder de Wet open overheid. Wat u actief moet openbaren vindt u op open-overheid.nl

Ja	10
Nee maar daar zijn we mee bezig	1
Nee	0
Andere	1

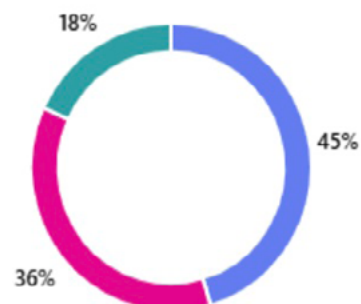


Ten opzichte van vorig jaar is aantal provincies dat beschikt over een oplossing flink toegenomen.

8. Standaard of maatwerk

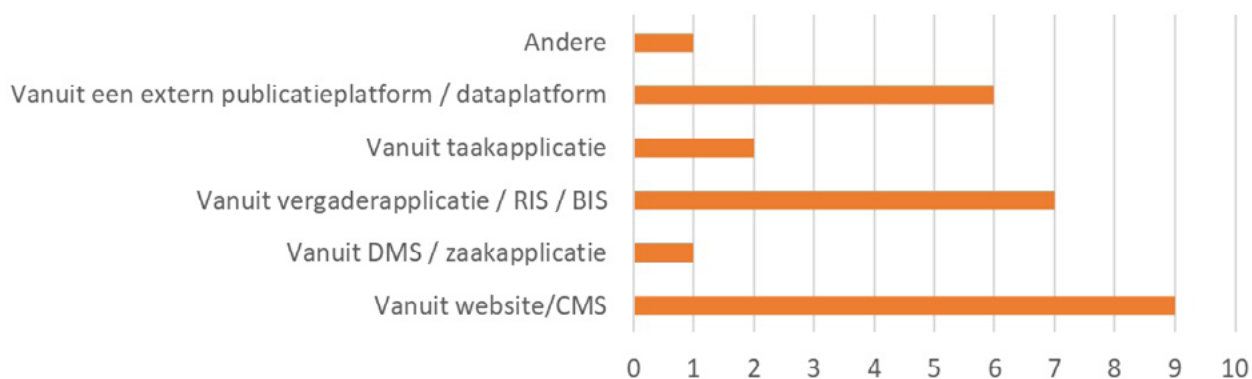
U geeft aan al één of meerdere oplossingen voor het actief openbaren te hebben. Zijn deze oplossingen standaard of maatwerk?

● Standaard	5
● Maatwerk	4
● Zowel standaard als maatwerk	2
● Andere	0



9. Soort oplossing

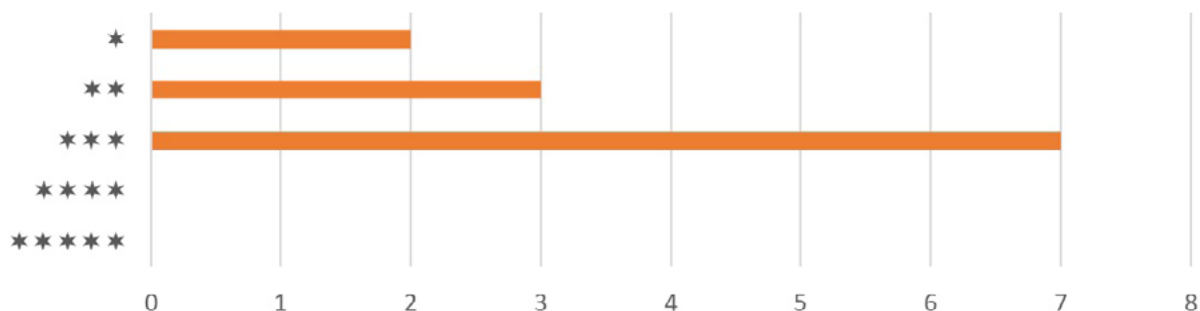
U geeft aan al één of meerdere oplossingen voor actief openbare te hebben. Welke vorm van actief openbaren kiest u? Meerdere keuzes mogelijk.



C – Informatiehuishouding

10. Informatiehuishouding op orde

Bent u van mening dat de informatiehuishouding op orde is binnen uw organisatie? (waarbij 1 ster is nee is en 5 sterren is ja)

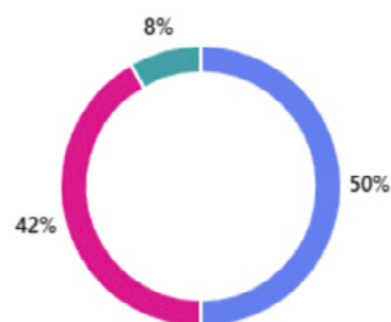


Ten opzichte van afgelopen jaar is het gemiddelde (2,4) iets gedaald. Dit kan wijzen op een groeiend bewustzijn dat de informatiehuishouding nog niet op orde is.

11. E-depot

Heeft uw organisatie een e-depotvoorziening of is uw organisatie aangesloten op een e-depotvoorziening?

Ja	6
Nee maar we zijn er mee bezig	5
Nee	1

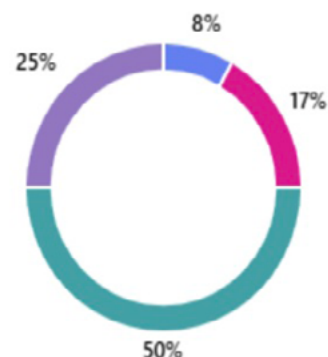


Bijna alle provincies zijn bezig met een E-depot voorziening of hebben dit al geregeld.

12. Selectielijst

Is binnen uw organisatie in elke dataset / applicatie de selectielijst / selectie ingevoerd zoals verplicht bij de Archiefwet? Indien dit goed ingeregeld is er sprake van informatie onder beheer hebben. Elke dataset / applicatie is inclusief persoonlijke netwerkdirectories, TEAMS en niet-toegankelijke mailboxen.

● Ja in elke dataset / applicatie	1
● Nee, alleen over wat wij relevante data vinden	2
● Nee maar we zijn er mee bezig	6
● Nee	3



Vergeleken met het afgelopen jaar is het beeld nauwelijks gewijzigd.

13. Relevantie

Welke data / documenten zijn volgens u niet relevant?

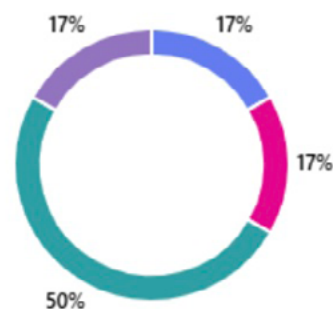
De antwoorden op deze vraag leveren een gemengd beeld. Sommige provincies vinden alle informatie die een relatie heeft met de taakuitoefening relevant, anderen zijn van mening dat een deel van de informatie niet relevant is zoals:

- > chatberichten van niet-sleutelfunctionarissen;
- > conceptversies en kladjes;
- > dubbele bestanden;
- > technische logs;
- > informele informatie zoals chatberichten via Whatsapp en Teams.

14. Vernietiging

Heeft u vernietiging geregeld over al uw data en documenten?

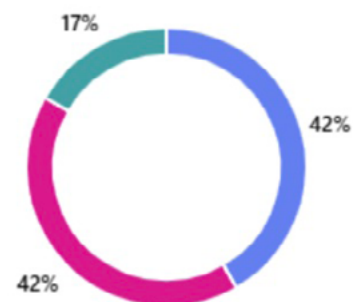
● Ja over alle data en documenten	2
● Nee alleen over wat wij relevante data en documenten vinden	2
● Nee maar we zijn er mee bezig	6
● Nee	2



15. E-mail archivering

Heeft u beheer geregeld op e-mailarchivering?

● Ja	5
● Nee maar we zijn er mee bezig	5
● Nee	2

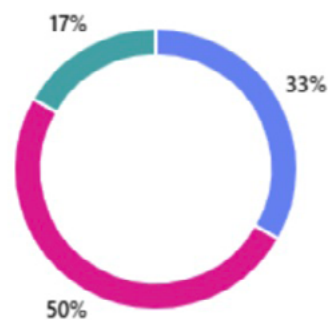


Vergeleken met het afgelopen jaar is het beeld nauwelijks gewijzigd.

16. Beheer tekstberichten

Heeft u het beheer geregeld op tekstberichten?

● Ja	4
● Nee maar we zijn er mee bezig	6
● Nee	2

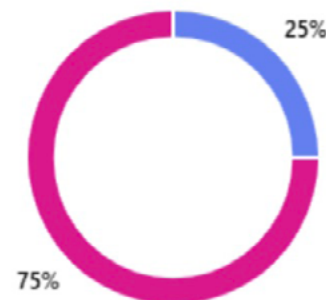


Ten opzichte van voorgaande jaren is het aantal provincies dat het beheer van tekstberichten heeft geregeld iets toegenomen. Maar ook het aantal provincies dat er niet mee bezig is neemt toe.

17. Informatiebeheerplan

Om uw informatiehuishouding op orde te kunnen hebben dient u overzicht te hebben over de informatie die er is. Een informatiebeheerplan is hierbij een goed instrument. Een overzicht dient minimaal te bevatten: inzicht in processen, wie is de proceseigenaar van welke applicatie, in welke applicaties staat welke data/documenten en hoe het beheer is geregeld. Heeft u een dergelijk overzicht in uw organisatie?

● Ja	3
● Nee maar we zijn er mee bezig	9
● Nee	0



Het aantal provincies dat aangeeft een informatiebeheerplan te hebben is afgenomen ten opzichte van het voorgaande jaar. Daarentegen zijn nu – in tegenstelling tot voorgaande jaren – meer provincies er mee bezig. Dit kan er op wijzen op dat provincies hun plan aan het herijken zijn.

18. Anonimisering

Heeft u tooling ten behoeve van anonimisering?

● Ja	11
● Nee maar we zijn er mee bezig	1
● Nee	0

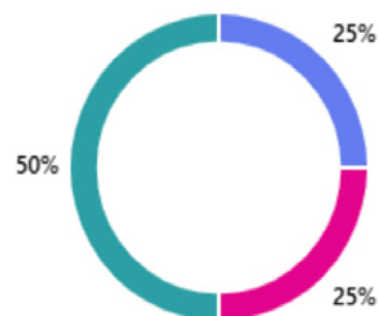


Bijna alle provincies beschikken over gereedschappen om documenten te kunnen anonimiseren.

19. Zoeken

Heeft u enterprise search tooling om uw gehele informatielandschap te kunnen doorzoeken ten behoeve van onder meer de afhandeling van Woo-verzoeken?

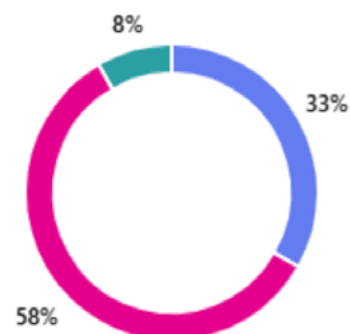
Ja	3
Nee maar we zijn er mee bezig	3
Nee	6



20. Kwaliteitssysteem

Om te controleren of de kwaliteit van de informatie op orde is wordt vanuit de Archiefwet het gebruik van een kwaliteitssysteem verplicht gesteld. Naast KIDO en KIDO light die zijn ontwikkeld hebben organisaties eigen kwaliteitssystemen ontwikkeld. Heeft uw organisatie een kwaliteitssysteem in gebruik?

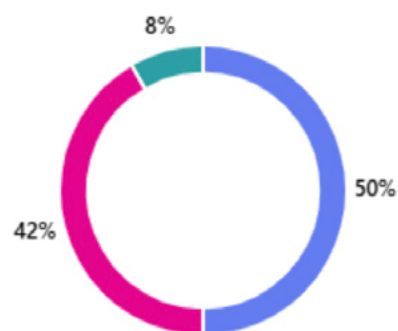
Ja	4
Nee maar we zijn er mee bezig	7
Nee	1



21. Metagegevensschema

Metagegevens zijn belangrijk voor het snel terugvinden van informatie. Het gebruik van een metagegevensschema is verplicht vanuit de Archiefwet. Heeft uw organisatie een metagegevensschema?

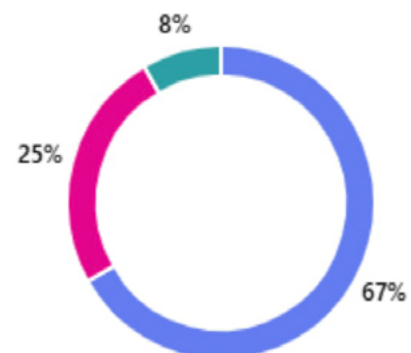
Ja	6
Nee maar we zijn er mee bezig	5
Nee	1



22. Metagegevensschema

Welk metadataschema gebruikt u?

MDTO	8
TMLO	3
TOOI	1
Geen	0
Andere	0

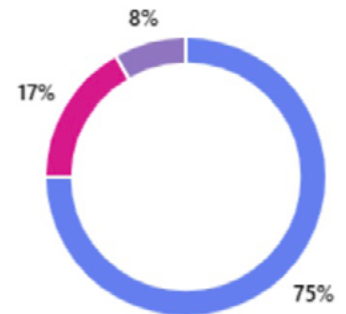


D – Organisatie

23. Verantwoordelijkheid belegd

Is in uw organisatie de verantwoordelijkheid voor de implementatie van de actieve openbaarmaking en openbaarmaking op verzoek én de verbetering van de informatiehuishouding belegd?

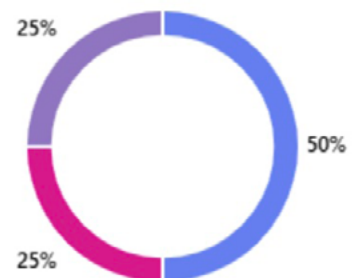
● Ja voor zowel openbaarmaking als voor de informatiehuishouding	9
● Ja maar alleen voor openbaarmaking	2
● Ja maar alleen voor informatiehuishouding	0
● Nee voor geen van beiden	1



24. Projectplan

Heeft uw organisatie een projectplan om de Woo als geheel (dus op verzoek/actieve openbaarmaking én informatiehuishouding op orde) te implementeren?

● Ja voor zowel openbaarmaking als voor de informatiehuishouding	6
● Ja maar alleen voor openbaarmaking	3
● Ja maar alleen voor informatiehuishouding	0
● Nee voor geen van beiden	3





Telefoon: 070 888 1212
E-mail: digitalisering@ipo.nl



Den Haag
Herengracht 23